Modelos de frontera: la elección depende de la tarea

Panorama para el workshop de acceso Adium LATAM, 7 de octubre de 2026

MODELO: genera y razona **APLICACIÓN: organiza el trabajo** **BUSCADOR: recupera fuentes**

Familia y versiones seleccionadas	Usos útiles en el taller	Acceso y matices
OpenAI **GPT-6 Astra** **GPT-6.1 Sol**	Análisis de documentos y datos. Razonamiento para tareas complejas y varios pasos.	Astra: acceso según plan. Sol 6.1: Work, Codex y API. Aún no en Chat.
Anthropic **Claude Opus 5.5** **Claude Sonnet 5.5**	Opus: trabajo complejo. Sonnet: redacción e iteración en tareas bien delimitadas.	Claude y API. Opus requiere plan de pago en la aplicación Claude.
Google **Gemini 3.8 Flash**	Síntesis multimodal con texto, imagen, audio y vídeo. Análisis de varias fuentes.	Gemini con AI Pro o Ultra. También AI Studio/API y nube. Funciones según entorno.

Todos pueden inventar datos o citas. Cada afirmación y cálculo exige verificación humana.

Selección por adecuación al trabajo, sin ranking de superioridad clínica. Modelo, plan y herramientas cambian el resultado.

Fuentes: OpenAI, Anthropic y Google DeepMind. Consulta: 6 oct 2026. Enlaces y condiciones en notas.

Herramientas destacadas por tarea

El expediente de acceso conecta evidencia, economía y conversación con el pagador

Tarea	Herramienta seleccionada	Producto útil	Control humano
Buscar literatura	PubMed + BVS/LILACS	Búsqueda documentada y contexto latinoamericano	Cobertura, términos y texto original
Explorar una pregunta	Consensus	Síntesis con citas para localizar estudios	Abrir y contrastar cada referencia
Extraer evidencia	Elicit Research Agent	Tabla de estudios, resultados y datos que faltan	Población, desenlace y dato extraído
Resumir el corpus	ChatGPT / Claude Gemini Notebook[1]	Matriz estructurada con fuente por afirmación	Corpus delimitado y trazabilidad
Analizar economía	PegaXus (OxLER)	Consulta HEOR y borrador de nota técnica	Supuestos, unidades y fórmulas
Valor y simulación	ChatGPT / Claude	Value brief y ensayo de objeciones del pagador	Claims defendibles y límites explícitos

PegaXus apoya el análisis. El equipo valida la evidencia, los cálculos y la propuesta de acceso.

[1] Antes NotebookLM. Acceso y cupos según cuenta o plan. Solo insumos públicos, sintéticos o autorizados.

Fuentes: NLM, BIREME/OPS, Consensus, Elicit y Google. PegaXus: alcance OxLER del taller. Consulta: 6 oct 2026. Notas con enlaces.

OXLEARNING
Educación para la Medicina Exponencial

ARQUITECTURA DE UN BUEN PROMPT

CO-STAR · Adaptación al español

C · CONTEXTO

¿Qué debe saber?

Hospital con demoras en consulta; informe adjunto.



O · OBJETIVO

¿Qué debe hacer?

Propón tres acciones para reducir las demoras.



S · ESTILO (Style)

¿Cómo organizar el discurso?

Informe ejecutivo, directo y basado en evidencia.



T · TONO

¿Qué actitud comunicar?

Profesional, claro y propositivo.



A · AUDIENCIA

¿Para quién?

Comité directivo del hospital.



R · RESPUESTA

¿Qué formato entregar?

Tabla: acción, responsable, plazo e indicador.



COMPLEMENTO: CRITERIOS DE CALIDAD

Usa las fuentes adjuntas | Explicita supuestos | Señala datos faltantes | No inventes cifras

Fuente: GovTech Singapore, Prompt Engineering Playbook. Adaptación didáctica al español.

Define → Prueba → Evalúa → Ajusta